



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 669486/2025

Sp. zn.:

S-MHMP 1999803/2024/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Jiřina Durčáková

236 00 4769

Počet listů: 5

Datum:

20.6.2025

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podala společnost

Netradiční koncerty s.r.o., IČO 09221786, Komenského 332, 250 75 Káraný, kterou zastupuje Mgr. et Mgr. Monika Křížánková, advokátka se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1-Nové Město

proti rozhodnutí, které vydal Úřad městské části Praha 4, odbor stavební pod č.j. **P4/729533/24/OST/OLJO, spis.zn. P4/380677/24/OST/OLJO ze dne 4.11.2024**, kterým byla společnost Netradiční koncerty s.r.o. uznána vinnou z přestupku dle ust. § 178 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění do 31.12.2023, že od 10.6.2024 provedla činnosti v rozporu s územním souhlasem ze dne 5.6.2024 č.j. P4/269986/24/OST/JAHA, spis. zn. P4/229451/24/OST/JAHA, který nabyl právních účinků dne 6.6.2024, když umístila na pozemcích parc.č. 1922, 1923, 1924 a 1929 v k.ú. Braník v jiné poloze následující stavby: 25 – sklad typový kontejner, 28 – prodejní stánek se zázemím, 30 – prodejní stánek, 31 – prodejní stánek, 32 – sklad, 33 – sklad, a to v souvislosti s konáním hudebního festivalu Prague Open Air – Ledárny Braník a byla jí uložena pokuta ve výši 200.000,- Kč; současně byla společnosti Netradiční koncerty s.r.o. dle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, uložena povinnost uhradit náklady řízení o přestupku, a to paušální částkou ve výši 2500,-Kč.

rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. c) ve spojení s ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Rozhodnutí stavebního úřadu č.j. P4/729533/24/OST/OLJO, spis.zn. P4/380677/24/OST/OLJO ze dne 4.11.2024 se

m ě n í

tak, že výše pokuty se snižuje na **100.000,- Kč**, slovy sto tisíc korun českých

Ve zbytku se rozhodnutí potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Netradiční koncerty s.r.o., IČO 09221786, Komenského 332, 250 75 Káraný

O d ů v o d n ě n í :

Úřad městské části Praha 4, odbor stavební (dále jen stavební úřad) vydal rozhodnutí č.j. P4/729533/24/OST/OLJO, spis.zn. P4/380677/24/OST/OLJO ze dne 4.11.2024, kterým uznal vinnou společnost Netradiční koncerty s.r.o. z přestupku dle ust. § 178 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění do 31.12.2023, že od 10.6.2024 provedla činnosti v rozporu s územním souhlasem ze dne 5.6.2024 č.j. P4/269986/24/OST/JAHA, spis. zn. P4/229451/24/OST/JAHA, který nabyl právních účinků dne 6.6.2024, když umístila na pozemcích parc.č. 1922, 1923, 1924 a 1929 v k.ú. Braník v jiné poloze následující stavby: 25 – sklad typový kontejner, 28 – prodejní stánek se zázemím, 30 – prodejní stánek, 31 – prodejní stánek, 32 – sklad, 33 – sklad, a to v souvislosti s konáním hudebního festivalu Prague Open Air – Ledárny Braník a byla jí uložena pokuta ve výši 200.000,- Kč; současně byla společnosti Netradiční koncerty s.r.o. dle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, uložena povinnost uhradit náklady řízení o přestupku, a to paušální částkou ve výši 2500,-Kč. Proti tomuto rozhodnutí podala společnost Netradiční koncerty s.r.o., IČO 09221786, Komenského 332, 250 75 Káraný, kterou zastupuje Mgr. et Mgr. Monika Křížáňková, advokátka se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1-Nové Město (dále jen odvolatel) odvolání.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že

rozhodnutí bylo odvolateli doručeno 5.11.2024, odvolání bylo podáno dne 19.11.2024. Jedná se tedy o odvolání včasné a přípustné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Stavební úřad dne 8.8.2024 zahájil z moci úřední s odvolatelem přestupkové řízení pro podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 178 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Uvedené bylo prokázáno geodetickým zaměřením provedeným společností msGEO PRAHA s.r.o., resp. autorizovaným zeměměřickým inženýrem [REDAKCE]. Součástí správního spisu je rovněž rozsáhlá fotodokumentace. Odvolací správní orgán má tedy za prokázané, že se skutek stal tak, jak je popsán v napadeném rozhodnutí.

Řízení o přestupku je vedeno dle starého stavebního zákona (č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu), neboť se skutek stal v době, kdy nový stavební zákon nebyl účinný, a pro odvolatele je výhodnější z hlediska výše pokuty postupovat dle starého stavebního zákona.

Odvolatel ve svém odvolání uvedl následující námitky (*kurzívou*), k nimž odvolací správní orgán připojuje toto stanovisko:

Dle odvolatele absentuje společenská škodlivost daného jednání, a tedy daný skutek nenaplnňuje materiální stránku přestupku. Umístění dočasných staveb v odchylce 3 m neohrozilo zájem společnosti. Řízení by mělo být zastaveno, neboť skutek, o němž se řízení vede není přestupkem.

Z doloženého spisového materiálu vyplývá, že stavební úřad nashromáždil veškeré nezbytné podklady pro řádné posouzení dané věci. Lze konstatovat, že společnost Netradiční koncerty s.r.o. se jednoznačně dopustila přestupku podle ust. § 178 odst. 1 písm. d) stavebního zákona a protiprávní jednání jí bylo prokázáno.

Při posouzení věci vycházel stavební úřad z údajů ověřené Koordinační situace č. výkresu C.3, kde je zakresleno celkem 14 dočasných staveb povolených k umístění. Na základě porovnání těchto údajů s údaji geodetického zaměření vypracovaného společností msGEO PRAHA s.r.o., resp. autorizovaným zeměměřickým inženýrem [REDAKCE] stavební úřad shledal umístění šesti staveb v rozporu s územním souhlasem a to stavby č. 25, 28, 30, 31, 32, 33.

Umístění předmětných staveb v rozporu s územním souhlasem je předmětem vedeného přestupkového řízení, resp. naplňuje skutkovou podstatu přestupku dle ust. § 178 odst. 1 písm. d) stavebního zákona.

Odvolací správní orgán uvádí, že na základě přezkoumání údajů ověřené Koordinační situace č. výkresu C.3, Koordinační situace výkresu č. C.2 a porovnáním s údaji doloženého geodetického zaměření vypracovaného společností msGEO PRAHA s.r.o., z hlediska umístění jednotlivých staveb k hranicím mezi pozemky parc. č. 1922 a 1923 a 1924 lze konstatovat:

stavba označená č. 25 je umístěna s odchylkou **15,25 m** (2,95 m místo povolených 18,2 m),

stavba č. 28 je umístěna s odchylkou **17,1 m** (6,9 místo 24,0 m),

stavba č. 30 je umístěna s odchylkou **1,45 m** (7,15 místo 5,7 m),

stavby č. 31, č. 32 a č. 33 jsou umístěny s odchylkou cca **0,10 m**.

Dále bylo odvolacím orgánem zjištěno i odlišné umístění staveb č. 39 – kancelář (odchylka min. 5 m) a č. 40 – pokladna (odchylka min. 6 m). Ty však nejsou předmětem tohoto řízení.

Umístění dočasných staveb v odchylkách, a to i výrazně převyšujících 3,0 m od umístění povoleného v územním souhlasu, lze považovat za prokázané.

K tvrzení odvolatele k „absenci společenské škodlivosti“ se podrobně vyjádřil stavební úřad na str. 9 a 10 napadeného rozhodnutí, kde m.j. uvedl: „Společenskou škodlivost spatřuje správní orgán zejména v tom, že společnost Netradiční koncerty s.r.o. porušila stavební kázeň, když předmětné stavby provedla v rozporu s vydaným územním souhlasem, o jehož vydání požádala, tedy si byla nepochybně vědoma toho, že je povinna si ke své činnosti příslušná povolení obstarat, a v souladu s ním stavby pak umístit. Požádala tedy o vydání souhlasu s jejich umístěním, ten byl stavebním úřadem vydán, avšak obviněným respektován nebyl. Uvedené svědčí o přezíravém postoji žadatele k celé věci, jakož i ignoraci veškerých opatření činěných a konaných stavebním úřadem. Rozhodně tak nelze souhlasit stvrzením obviněného, „...že míra společenské škodlivosti daného skutku je zanedbatelná oproti svévolnému umísťování nepovolených staveb...“, neboť právě tak účastník řízení „de facto“ konal, když si předmětné dočasné stavby umístit tak, jak sám chtěl. Už vůbec nelze opominout, že hudební festival „Prague open Air - Ledárny Braník“ se konal na předmětných pozemcích, resp. v předmětném areálu opakovaně, jejich pořadatelem byla opakovaně společnost Netradiční koncerty s.r.o.. Povinnosti související s pořádáním festivalu vyplývající pro ni ze stavebního zákona jí tak jistě byly dobře známy.“ S posouzením stavebního úřadu se odvolací správní orgán ztotožňuje.

Námítka je nedůvodná

Stavby byly řádně projednány v rámci územního souhlasu. Stavebnímu úřadu byl tedy záměr znám. Pořádání hudebně sportovního festivalu pro veřejnost je záměrem, který nestaví zájmy jednotlivce nad zájmy veřejné, jde o záměr sloužící společnosti.

Je pravdou, že stavby byly projednány v rámci územního souhlasu a záměr tedy byl stavebnímu úřadu znám. Jak však bylo výše uvedeno, byly stavby provedeny v jiném umístění. Argumentace odvolatele spočívající v tvrzení, že se jedná o záměr sloužící společnosti je nepatřičná. Předmětné stavby byly na pozemcích umístěny především z komerčních důvodů, aby byl jejich prostřednictvím generován zisk, což je především zájem odvolatele.

Zájem společnosti na umístění výčepního stánku je značně diskutabilní.

Námítka je nedůvodná.

Od okamžiku zjištění odlišného umístění staveb odvolatel aktivně a prokazatelně konal vše ve snaze dočasné stavby umístit do souladu s územním souhlasem, a to dle instrukcí správního orgánu. Tuto skutečnost stavební úřad v rozhodnutí zcela opomíjí. Stavební úřad měl toto zohlednit při výměře trestu. Jedná se tak o vadu nezákonnosti rozhodnutí.

Odvolatel stavebnímu úřadu opakovaně oznamoval, že dočasné stavby přemísťoval, čímž prokázal aktivní snahu dočasné stavby umístit do souladu s územním souhlasem, byť nebylo

jejich na centimetry přesné umístění z důvodu přirozeného reliéfu terénu a rozložení existující zeleně v areálu de facto možné. Jedná se o polehčující okolnost, která nebyla vzata v úvahu při výměře trestu.

Stavebnímu úřadu bylo doručeno vyjádření společnosti Netradiční koncerty s.r.o. ze dne 14.8.2024 pod č.j. 447276/24 obsahující, mimo jiné, i tvrzení o umístění předmětných staveb do souladu s vydaným územním souhlasem.

Dobu protiprávního jednání uvedenou ve výrokové části napadeného rozhodnutí stavební úřad vymezil na základě podkladů založených ve vedeném správním spise, které byly stavebnímu úřadu doloženy v podání pod č. j. 336856/24 doručené do datové schránky Městské části Praha 4 dne 9.7.2024. Ve svém písemném vyjádření ze dne 23.8.2024 účastník dobu protiprávního činu nijak nerozporoval.

Ve veřejném zájmu je, aby záměr stavebníka byl realizován v souladu s vydaným územním souhlasem. Stavebník prokazatelně porušil zájmy chráněné stavebním zákonem, proto bylo jeho jednání v rozporu s veřejným zájmem.

Námítka je nedůvodná.

Odvolaatel dále odkazuje na míru odchylek dočasných staveb. Správní orgán uvádí, že stavby 30, 31, 32 a 33 byly k 8.7.2024 umístěny v odlišné poloze o cca 3m od povoleného umístění. Oproti vyjádření odvolatele ze dne 23.8.2024 v němž uvedl, že míra odchylek byla zjištěna v rádech 1-2 m, nečiní zásadní rozdíl, který by opravňoval správní orgán k uložení tak vysoké sankce.

Ze zaměření ani z podkladů pro vydání rozhodnutí nevyplývá, že by stavba č. 28 byla umístěna o více než 15 m v jiné poloze. Jedná se o pouhou domněnku správního orgánu. To platí i v případě stavby č. 25, která nebyla zeměměřickým geodetem zaměřena vůbec. Ani pro jednu z těchto staveb nelze vést přestupkové řízení a ukládat sankci. Stavební úřad neprokázal míru odchýlení staveb a pouze ji odhaduje. Nebylo ani prokázáno, že tyto stavby byly umístěny v rozporu s územním souhlasem. Důkazní prostředky ve spise nejsou.

Nelze souhlasit s tvrzením odvolatele, že stavební úřad „vycházel z pouhých domněnek“ a „posuzoval škodlivost daného skutku výhradně na základě domnělé míry odchýlení 15 m u staveb č. 25 a 28.“ MHMP STR konstatuje, že ve správním spise se nacházejí důkazní prostředky, které umístění staveb č. 25 a 28 v odchylkách 15,25 m a 17,1 m jednoznačně prokazují.

Jak je výše uvedeno, porovnáním údajů v ověřené Koordinační situaci č. výkresu C.3, s údaji doloženého geodetického zaměření vypracovaného společností msGEO PRAHA s.r.o., resp. autorizovaným zeměměřičským inženýrem panem [REDAKCE] je patrné, že v rozporu s územním souhlasem stavebník umístil 6 staveb, a to stavby č. 25, 28, 30, 31, 32, 33. Umístění předmětných staveb v rozporu s územním souhlasem je předmětem vedeného přestupkového řízení, resp. naplňuje skutkovou podstatu přestupku dle ust. § 178 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, ti. stavby označené pod č. 25, 28, 30, 31, 32 a 33.

Jednoznačně lze konstatovat umístění staveb v odlišné poloze vzhledem k hranicím mezi jednotlivými pozemky parc. č. 1922 a 1923 a 1924:

stavba označená č. 25 je umístěna s odchylkou 15,25 m, stavba č. 28 je umístěna s odchylkou 17,1 m, stavba č. 30 je umístěna s odchylkou 1,45 m, stavby č. 31, č. 32 a č. 33 jsou umístěné s

odchylkou cca 0,10 m. Odvolacím orgánem bylo dále zjištěno i odlišné umístění staveb č. 39 – kancelář (odchylka min. 5 m) a č. 40 – pokladna (odchylka min. 6 m).

Na základě výše uvedeného nelze souhlasit s tvrzením odvolatele, že míra odchýlení byla v daném případě minimální.

Doložené geodetické zaměření zpracované společností msGEO PRAHA s.r.o., lze považovat za dostatečný důkazní prostředek pro prokázání odchylek v umístění výše uvedených staveb.

Námítka je nedůvodná.

Míra odchylek má dopad na míry společenské škodlivosti, což se projevuje v nepřiměřené výši uložené pokuty. Většina dočasných staveb byla umístěna v odchylce cca 3 m od povoleného stavu.

Jak bylo výše uvedeno, některé stavby byly umístěny i s rozdílem více než 15 metrů, s odvolatelem tak nelze souhlasit. Jak uvedl odvolací správní orgán výše, má za prokázané, že byly tyto stavby umístěny na pozemcích v rozporu s vydaným územním souhlasem.

Námítka je nedůvodná.

V umístění dočasných staveb od jejich zjištění na kontrole konané dne 28.6.2024 došlo ke změnám, které správní orgán nevzal při rozhodování v potaz. Stavební úřad se o změně přesvědčil na kontrole konané dne 5.9.2024, kdy nechal změnu v umístění staveb geodeticky zaměřit. Správní orgán tak nevycházel ze skutkového stavu ke dni vydání rozhodnutí. Odvolatel v oznámení ze dne 14.8.2024 stavebnímu úřadu oznámil, že dočasné stavby přemístil s tím, že na výzvu správního orgánu nechal zpracovat na svoje náklady geometrický plán, kterým dokládal změnu v umístění, který doložil správnímu orgánu dne 5.9.2024.

Správní orgán opomenul skutečnost, že dne 31.7.2024 došlo k trvalému odstranění stavby č. 25. Přemístěním stavebních objektů 30, 31, 31 a 33 do souladu s územním souhlasem a odstraněním staveb 25 a 28 došlo k nápravě zjištěného stavu. Jde o polehčující okolnost, kterou stavební úřad nezohlednil.

S odvolatelem lze souhlasit, že to, že stavby následně umístil v souladu s územním souhlasem, resp. některé odstranil, mělo by to být posouzeno jako polehčující okolnost v úvaze o výši uložené pokuty. K naplnění podstaty přestupku však nepochybně došlo, což i odvolatel uvádí, že stavby nebyly umístěny v souladu s územním souhlasem. Odvolací správní orgán výši uložené sankce snížil, k čemuž se vyjádřil níže v tomto rozhodnutí.

Námítka je nedůvodná.

Není vždy v lidských silách umístit dočasné stavby tak, aby odpovídaly zcela přesnému umístění v územním souhlasu. Určité odchylky od schválené dokumentace provázejí prakticky každou stavbu, podstatná je však míra odchýlení. Míra odchýlení byla v daném případě minimální. Dočasné stavby byly umístěny bezpečně na ideálních místech s ohledem na faktický stav pozemků.

Dočasné stavby jsou typovými kontejnery, které se umísťují za pomoci mobilního jeřábu. Umístění dočasných staveb bylo nutné provést nejen s ohledem na samotnou polohu umísťovaných staveb, ale i na operativnost a stabilizaci jeřábu, který tyto objekty umísťoval.

U některých staveb byla odchylka minimální, u některých více než 15 metrů. Odvolatel festival v Ledárnách na předemtných pozemcích organizuje již několikátým rokem. To prokazují i pokuty za přestupky z minulých let. Je tak nezpochybnitelné, že pozemky a jejich faktický stav je odvolateli nepochybně velmi dobře znám. Žádost o územní souhlas tedy měla být podána tak, aby byl územní souhlas i realizovatelný. Vzhledem k tomu, že odvolatel jak tvrdí následně stavby uvedl do souladu se souhlasem, měl možnost tyto stavby umístit v jeho souladem od počátku. Pak by nebylo vedeno ani toto řízení.

Námítka je nedůvodná.

Dle nové právní úpravy tyto stavby nevyžadují povolení záměru (dle přílohy č. 1 k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon.

Míra společenské škodlivosti skutku je minimální, ne-li zanedbatelná. Přestupek musí vykazovat určitý stupeň škodlivosti pro společnost. V daném jednání nelze spatřovat zásadní společenskou škodlivost. Odvolatel odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 7 As 63/2015-29. Dočasné stavby byly se správním orgánem řádně projednány v rámci územního souhlasu. Nejednalo se o svévolné umístění dočasných staveb. Dle odvolatele nedošlo k naplnění materiální stránky přestupku. Skutek, který se stal není přestupkem. Odvolatel prokázal aktivní snahu v dané věci zjednat nápravu.

Obdobná námítka byla uplatněna již výše. Odvolací správní orgán se k ní vyjadřoval na straně 4 tohoto rozhodnutí. S odvolatelem nelze souhlasit, že předmětné stavby nevyžadují dle nového stavebního zákona povolení záměru. Pakliže jsou však stavby umístěny po delší dobu nejedná se již o drobné stavby podle přílohy č. 1 bod 6. k novému stavebnímu zákonu „dočasné stavby bez podsklepení nebo zařízení, která slouží ke kulturním, společenským nebo sportovním účelům, přenosná prodejní zařízení anebo Stánky, jejichž umístění nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů“. Kontrolní prohlídka byla provedena dne 28.6.2024, přičemž dle žádosti o umístění záměru měly, být tyto stavby na místě umístěny do 30.9.2024. Jedná se tedy nepochybně o dobu delší než uvedených 30 dní. Lze tak konstatovat, že i dle nového stavebního zákona tyto stavby vyžadovaly povolení záměru.

Stavební úřad se k tomuto tvrzení odvolatele vyjádřil na str. 9 a 10 napadeného rozhodnutí, kde m.j. uvedl: „Společenskou škodlivost spatřuje správní orgán zejména v tom, že společnost Netradiční koncerty s.r.o. porušila stavební kázeň, když předmětné stavby provedla v rozporu s vydaným územním souhlasem, o jehož vydání požádala, tedy si byla nepochybně vědoma toho, že je povinna si ke své činnosti příslušná povolení obstarat, a v souladu s ním stavby pak umístit. Požádala tedy o vydání souhlasu s jejich umístěním, ten byl stavebním úřadem vydán, avšak obviněným respektován nebyl. Uvedené svědčí o přezíravém postoji žadatele k celé věci, jakož i ignoraci veškerých opatření činěných a konaných stavebním úřadem. Rozhodně tak nelze souhlasit stvrzením obviněného, „...že míra společenské škodlivosti daného skutku je zanedbatelná oproti svévolnému umísťování nepovolených staveb...“, neboť právě tak účastník řízení „de facto“ konal, když si předmětné dočasné stavby umístit tak, jak sám chtěl. Už vůbec nelze opominout, že hudební festival „ Prague open Air - Ledárny Braník“ se konal na předmětných pozemcích, resp. v předmětném areálu opakovaně, jejich pořadatelem byla opakovaně společnost Netradiční koncerty s.r.o.. Povinnosti související s pořádáním festivalu

vyplývající pro ni ze stavebního zákona jí tak jistě byly dobře známy.“ S posouzením stavebního úřadu se odvolací správní orgán ztotožňuje.

Námítka je nedůvodná.

Odvolatel dále napadá nepřiměřenou výši pokuty. Odvolatel nesouhlasí na odkaz na předchozí přestupky ze dnů 3.11.2022, 4.10.2023 a 23.10.2023. Jednalo se o zcela jiné přestupky a nejde tedy o opakování téhož přestupku.

Výše pokuty je významně vyšší než v minulých letech. Funkci preventivní i represivní by plnila pokuta i ve výrazně nižší sazbě. Odvolatel odkazuje i na další pokuty, které byly nižší a byly uloženy za výrazně škodlivější jednání. Odvolatel se stavebním úřadem od počátku spolupracuje. Nebyla způsobena žádná škoda třetím osobám. Dočasné stavby byly umístěny v soukromém uzavřeném areálu, i přesto však správní orgán přistoupil k uložení drakonické sankce. Odvolateli vzniklo legitimní očekávání, aby správní orgán rozhodl obdobně tak, jak bylo rozhodnuto při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů.

Odvolací správní orgán se nemůže vyjadřovat k jiným přestupkovým řízením, které odvolatel uvádí, neboť nezná veškeré souvislosti. V daném případě není toto relevantní.

Skutečnost je, že se skutek stal tak, jak byl popsán stavebním úřadem v napadeném rozhodnutí. Dle odvolacího správního orgánu je skutek dostatečně prokázán. Existují zde přitěžující okolnosti, a to zejména skutečnost, že se nejedná o první porušení stavebního zákona. Odvolateli byly již uloženy v minulosti pokuty za porušení stavebního zákona. Vzhledem k tomu, že povinnosti dle stavebního zákona opětovně porušil, nesplnily tyto pokuty svůj účel, zejm. preventivní, tj. aby odvolatel opětovně nepostupoval v rozporu se stavebním zákonem. Stavební úřad tedy přistoupil k vyšší pokutě, která se již blíží polovině částky, která může být za tento přestupek uložena. Dle odvolacího správního orgánu však stavební úřad nezohlednil, resp. neposoudil žádné polehčující okolnosti. Lze konstatovat, že skutečně třetím osobám škoda nevznikla. Dle stavebního úřadu nezohlednil (neposoudil) spolupráci odvolatele, resp. jeho snahu o umístění staveb do souladu s územním souhlasem. Toto posouzení stavebního úřadu měl učinit. S ohledem na omezený časový úsek, kdy se koná hudební festival, je otázkou, zda je spolupráce v srpnu, tedy ke konci festivalu, kdy byly stavby po většinu času umístěny v rozporu s územním souhlasem, upřímná. Avšak odvolací správní orgán souhlasí s odvolatelem, že toto měl posoudit stavební úřad při stanovování výše pokuty. Spolupráci však nelze odvolateli upřít, proto odvolací správní orgán výši pokuty snížil.

Námítka je částečně důvodná.

Odvolatel navrhuje napadené rozhodnutí zrušit a řízení zastavit, případně navrhuje rozhodnutí změnit tak, že bude snížena pokuta na výši odpovídající obdobným případům.

Jak bylo výše uvedeno, odvolací správní orgán dospěl k závěru, že stavební úřad nedostatečně vyhodnotil všechny okolnosti dané věci a nedostatečně zohlednil polehčující okolnosti. Odvolací správní orgán se ztotožňuje se závěrem stavebního úřadu, že skutek tak jak je popsán ve napadeném rozhodnutí se stal, je však toho názoru, že uložená pokuta je vzhledem k ostatním skutečnostem nepřiměřeně vysoká i s přihlédnutím k tomu, že v některých případech bylo jiné umístění stavby skutečně marginální. Zároveň i odvolací správní orgán je nucen zohlednit skutečnost, že se nejedná o první porušení stavebního zákona odvolatelem. Odvolatel

v minulosti spáchal i další přestupky dle stavebního zákona, což je při stanovování výše pokuty relevantní. Odvolací správní orgán dospěl tedy k závěru, že by měla být uložena pokuta poloviční, tj. ve výši 100.000,- Kč.

S ohledem na výše uvedené rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je nesprávné, a napadené rozhodnutí změnil. Změnu provedl, protože žádnému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, nehrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Mgr. et Mgr. Monika Křížánková, IDDS: szbbqwh
místo podnikání: Na Florenci č.p. 2116/15, 110 00 Praha 1-Nové Město
zastoupení pro: Netradiční koncerty s.r.o., Komenského 332, 250 75 Káraný

II. ostatní

2. Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, IDDS: ergbrf7
sídlo: Antala Staška č.p. 2059/80b, Krč, 140 00 Praha 4 + **spis**

III. na vědomí

3. MHMP STR spis